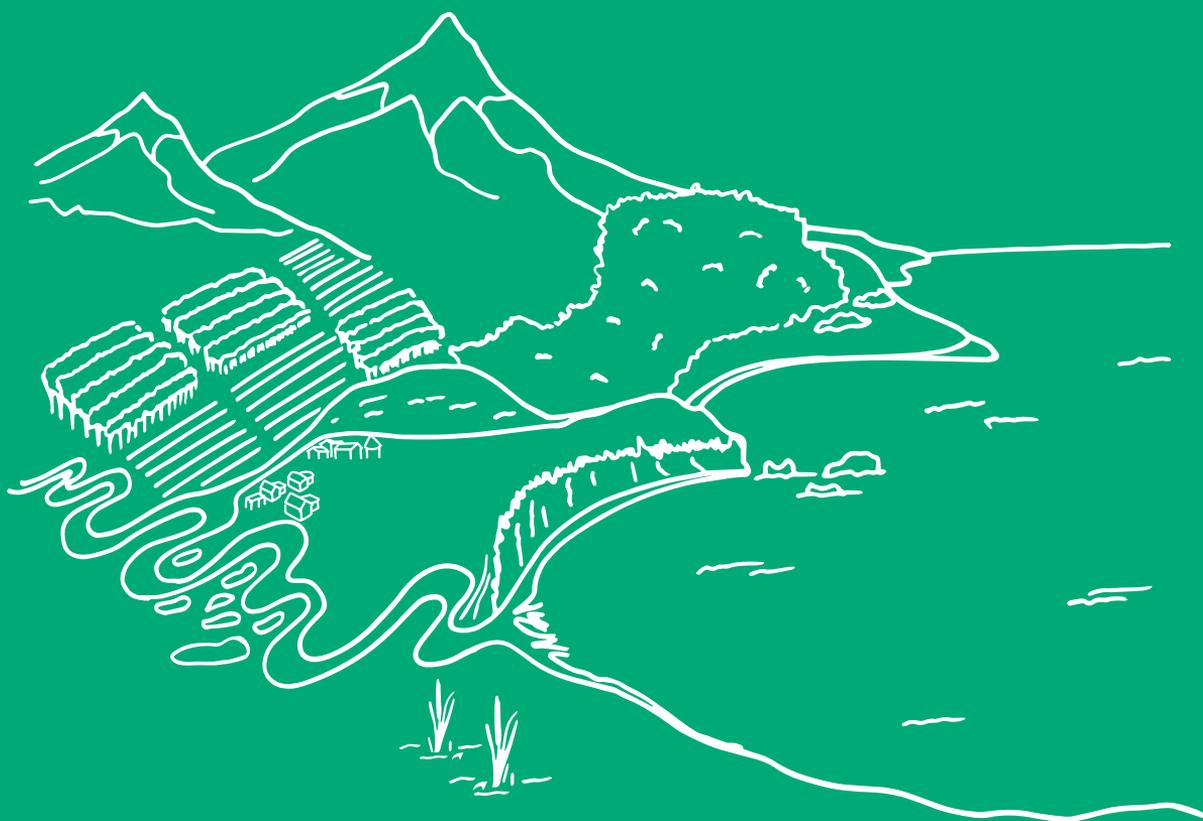


Adaptación basada en Ecosistemas:

Guía de preguntas para evaluar la efectividad



Este manual presenta una guía para evaluar la efectividad del enfoque basado en los ecosistemas para la adaptación al cambio climático. Esta guía describe un proceso basado en realizar una serie de preguntas detalladas que pueden ser utilizadas por los gestores de proyectos o investigadores para moldear el diseño del mismo, evaluar el progreso del proyecto o deducir las conclusiones sobre la efectividad del proyecto una vez que ha finalizado.

Los formuladores de políticas y tomadores de decisiones están reconociendo cada vez más que las soluciones basadas en la naturaleza o la adaptación basada en ecosistemas (AbE) pueden proporcionar la solución más costo efectiva y ampliamente beneficiosa para adaptarse al cambio climático.

El proceso de evaluación ha sido desarrollado como parte de un proyecto de cuatro años llamado: "Enfoques de Adaptación basada en ecosistemas: fortaleciendo la evidencia y generando información para las políticas" coordinado por el IIED, la UICN y el PNUMA-WCMC como parte de la Iniciativa Internacional del Clima (IKI). El Ministerio Federal Alemán de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza, Obras Públicas y Seguridad Nuclear del Gobierno Alemán Murti (BMUB) financió esta iniciativa como parte de la decisión adoptada por el Bundestag Alemán.

Agradecimientos

Hannah Reid, Nathalie Seddon, Edmund Barrow, Charlotte Hicks, Xiaoting Hou-Jones, Val Kapos, Ali Raza Rizvi, Dilys Roe y Sylvia Wicander han desarrollado el proceso.

Los autores han recibido comentarios valiosos de Anu Adhikari (UICN), Evelyne Busingye (UICN), Ced Hesse (IIED), Michelle Kimeu (UICN), Rob Munroe (PNUMA-WCMC), Marta Pérez de Madrid (UICN), Karen Podvin (UICN), y Sarshen Scorgie (Conservation South Africa).

Para más información: www.iied.org/ecosystem-based-adaptation

Reid H, Seddon N, Barrow E, Hicks C, Hou-Jones X, Kapos V, Rizvi A R, Roe D, Wicander S (2017). Adaptación basada en Ecosistemas: Guía de preguntas para evaluar la efectividad. IIED, Londres.

Publicado por IIED, octubre 2017

ISBN: 978-1-78431-523-8

Descargar en: <http://pubs.iied.org/17606SIIED>

Impreso en papel reciclado con tintas vegetales.

Contenidos

¿Por qué evaluar la efectividad de la AbE?	2
Un proceso basado en preguntas para determinar la efectividad de la AbE	4
Utilizar la serie de preguntas para evaluar la efectividad	6
¿Cómo comunicar los resultados de la evaluación?	8
Anexo 1: Cuestionario para evaluar la efectividad de la AbE	10
Anexo 2: Preguntas para evaluar la efectividad de la AbE que utilizan un lenguaje que no es técnico	17
Anexo 3: Glosario con términos técnicos clave	19

Adaptación basada en Ecosistemas: se define como el uso de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos para ayudar a las personas a adaptarse a los efectos adversos del cambio climático.¹

Adaptación basada en Ecosistemas Efectiva: se refiere a una intervención que ha restaurado, mantenido o incrementado la capacidad de los ecosistemas de brindar servicios. Estos servicios, a su vez, incrementan el bienestar, la capacidad adaptativa o la resiliencia de los humanos y reducen su vulnerabilidad. Este tipo de intervención también contribuye a que los ecosistemas puedan resistir los impactos del cambio climático y otras presiones.²

1. CBD: Convention on Biological Diversity (2009) Connecting Biodiversity and Climate Change Mitigation and Adaptation. Report of the Second Ad Hoc Technical Expert Group on Biodiversity and Climate Change. CBD Technical Series No. 41. Secretariat of the Convention on Biological Diversity, Montreal, Canada.
2. Seddon *et al.* (2016) Ecosystem-based approaches to adaptation: strengthening the evidence and informing policy. Research overview and overarching questions. Background Paper. London, IIED. Available at <http://pubs.iied.org/G04045/>

¿Por qué evaluar la efectividad de la AbE?

A pesar de que la AbE posee un fuerte atractivo teórico y una posible aplicación práctica para alcanzar los objetivos propuestos por las tres Convenciones de Río y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el enfoque no se utiliza ampliamente o sistemáticamente, ni se integra en los procesos relacionados con las políticas nacionales o internacionales.

Algunas razones que explican este fenómeno son:

- Incertidumbre sobre la mejor forma de financiar la AbE de manera localmente sostenible y a largo plazo.
- Un desfase entre los efectos a largo plazo del cambio climático y las dinámicas a corto plazo de la política y los procesos de toma de decisiones.
- La ausencia de modelos flexibles, una comunicación y cooperación sólida entre los diversos sectores y niveles de gobernanza que son necesarios para implementar la AbE.
- Pruebas insuficientes o débiles relacionadas con la efectividad de la AbE, incluyendo su viabilidad económica.

Un enfoque de adaptación basado en ecosistemas a nivel de proyectos también es complejo, dado que los equipos implementadores deben comprender el contexto local, así como tener habilidades para trabajar con temas relacionados con el desarrollo y las ciencias sociales, los ecosistemas y gestión ambiental y la economía política.

El poder medir la efectividad del enfoque de AbE, generando evidencia que pueda ser comunicada de manera simple y aplicada a nuevos contextos para alcanzar el potencial práctico de la AbE, puede ser un paso importante que contribuya a que las comunidades puedan incrementar su resiliencia ante el cambio climático.

Para apoyar dicho objetivo, al mismo tiempo que se abordan los retos descritos anteriormente, el IIED, la UICN y el PNUMA-WCMC han elaborado un proceso de evaluación de la AbE. La presente guía contribuye a este objetivo, incluyendo las preguntas generales centrales, al brindar recomendaciones sobre a quiénes y cómo se deben entrevistar y cuándo se deben realizar dichas entrevistas durante la implementación de un proyecto de investigación.

Las intervenciones de AbE incluyen:

- Restaurar ecosistemas costeros como arrecifes de coral, manglares, sistemas de dunas y marismas; con el fin de disipar la energía de las poderosas tormentas tropicales.
- Manejo de humedales y llanuras aluviales para prevenir inundaciones y mantener la calidad y flujo del agua frente a cambios en los regímenes de lluvias.
- Conservación y restauración de los bosques y otra vegetación natural para estabilizar las pendientes, prevenir aludes y regular el flujo del agua para prevenir inundaciones repentinas.
- Establecer sistemas agroforestales sanos y diversos para enfrentar condiciones climáticas cada vez más variables.

¿Para quién es este proceso de evaluación?

Este proceso está diseñado para profesionales e investigadores que estén implementando proyectos de AbE o que deseen investigar su efectividad. La evidencia recopilada puede informar la planificación e implementación de proyectos de AbE.

¿Qué se logra mediante el proceso de evaluación?

El proceso de investigación, el cual se basa en realizar cuatro preguntas principales seguido por dos niveles de preguntas secundarias, ayuda a recopilar y organizar la mayor cantidad de evidencia posible. Las respuestas brindan detalles claves para evaluar y comparar la efectividad de una estrategia de adaptación basada en ecosistemas en términos ecológicos, sociales y económicos.

El implementar este enfoque en varios sitios diferentes avanzará la investigación e implementación de la AbE más allá de estudios de caso e incrementará la evidencia sobre su efectividad.

La información generada por la evaluación también puede ayudar a los tomadores de decisiones sobre cambio climático, a reconocer cuando la AbE es efectiva; y ayudarles a integrar los principios de la AbE en las políticas y los procesos de planificación sobre adaptación climática nacionales e internacionales, cuando sea apropiado.



Un proceso basado en preguntas para determinar la efectividad de la AbE

Las cuatro preguntas principales son amplias y abarcan los detalles de cómo el equipo del proyecto puede evaluar y comparar la efectividad de un enfoque de AbE.

La Tabla 1 presenta las cuatro preguntas principales e incluye una serie de nueve preguntas específicas para evaluar la efectividad de un proyecto de AbE. Las preguntas principales también pueden ser utilizadas para guiar el diseño de los proyectos de AbE.

En el Anexo 1 se encuentra un cuestionario que brinda más detalles y opciones de respuestas que permiten codificarlas. El contenido del cuestionario refleja el creciente consenso en torno a lo que hace efectiva la adaptación basada en ecosistemas. Este ejercicio ayudará a evaluar la efectividad a nivel de un proyecto y cubrirá las brechas más generales de conocimiento sobre AbE. El cuestionario ha sido probado en 13 proyectos en 12 países como parte del proyecto: “Enfoques de Adaptación basada en Ecosistemas: fortaleciendo la evidencia y generando información para las políticas”.

En el Anexo 2 se encuentra una serie de preguntas que son útiles en situaciones donde los investigadores y profesionales quieren entrevistar personas que no cuentan con experiencia técnica sobre la adaptación basada en ecosistemas. Las preguntas utilizan un lenguaje que no es técnico.



Tabla 1: Esquema de preguntas para evaluar la efectividad de la AbE

1. Efectividad para las sociedades humanas

¿La iniciativa permite (o permitió) que las comunidades mantengan o mejoren su capacidad adaptativa o resiliencia y reduzcan su vulnerabilidad ante el cambio climático, al mismo tiempo que se incrementan los co-beneficios que promueven el bienestar a largo plazo?

- 1.1 ¿La iniciativa de AbE mantiene/mantuvo o mejora/mejóro la resiliencia y la capacidad adaptativa de las comunidades locales y ayuda a las personas más vulnerables (por ejemplo, mujeres, niños y niñas, grupos indígenas)? En caso afirmativo: ¿Después de cuánto tiempo se logran (o lograron) dichos beneficios? ¿Estos beneficios se distribuyen/distribuyeron equitativamente entre los diversos grupos sociales?
- 1.2 ¿Surgió algún co-beneficio social gracias a la iniciativa AbE? En caso afirmativo; ¿Estos beneficios se distribuyen/distribuyeron equitativamente entre los diversos grupos sociales?
- 1.3 En la iniciativa de AbE: ¿Qué rol tiene/tuvo la participación de los grupos de interés (a través de procesos participativos) y el conocimiento indígena” to “el conocimiento indígena”? ¿El uso de procesos participativos apoya/apoyó la implementación de la AbE e incrementó la capacidad adaptativa?

2. Efectividad para el ecosistema

¿La iniciativa restaura/restauró, mantiene/mantuvo o aumenta/aumentó la capacidad de los ecosistemas para seguir brindando los servicios ecosistémicos de adaptación a las comunidades locales y permite que los ecosistemas resistan los impactos del cambio climático y otros factores de estrés?

- 2.1 ¿Cuáles son/fueron los factores que tienen/tuvieron un impacto sobre el/los ecosistema(s) local(es)? ¿Cómo afectan/afectaron dichos factores la resiliencia del ecosistema o ecosistemas ante el cambio climático (u otros factores de estrés) y su capacidad de brindar servicios ecosistémicos a largo plazo?
- 2.2 Después de la implementación de la iniciativa de AbE, ¿Cuáles servicios ecosistémicos fueron restaurados, mantenidos o incrementados? ¿Cambió la resiliencia del ecosistema? ¿Sobre qué escala(s) geográfica(s) y en qué intervalo(s) se experimentaron estos cambios, y hubo algún trade-off (compromiso) o sinergia entre la prestación de diferentes servicios ecosistémicos en distintas escalas?

3. Efectividad financiera y económica

¿La AbE es costo efectiva y económicamente viable a largo plazo?

- 3.1 ¿Cuáles son los costos y beneficios económicos generales de la iniciativa AbE? ¿Cuán costo efectiva es la iniciativa, idealmente en comparación con otros tipos de intervenciones? ¿Los beneficios financieros o económicos son sostenibles a largo plazo?

4. Temas políticos e institucionales

¿Cuáles factores sociales, institucionales, políticos influyen en la implementación de iniciativas AbE efectivas y cómo se pueden superar estos desafíos?

- 4.1 ¿Cuáles son las principales barreras u oportunidades políticas, institucionales y de capacidad para implementar a largo plazo la AbE a nivel local, regional y nacional?
- 4.2 ¿Qué oportunidades surgieron para que la iniciativa de AbE sea replicada, ampliada o incorporada en las políticas (o influya sobre las políticas)? y ¿Cómo surgieron?
- 4.3 ¿Qué cambios en los gobiernos locales, regionales y/o nacionales o en las políticas de los donantes se requieren para implementar iniciativas de AbE más efectivas?

Utilizar la serie de preguntas para evaluar la efectividad

¿Cuándo realizar las preguntas?

Los investigadores deben preguntar a las personas que tienen un interés o inversión en el proyecto de AbE, si pueden responder las preguntas detalladas en la Tabla 1 y el Anexo 1 en una serie de entrevistas semi-estructuradas.

Para aquellos proyectos que estén por finalizar o que han finalizado, las entrevistas pueden realizarse en una sesión. Para los proyectos en ejecución, las entrevistas pueden repetirse varias veces para obtener un conjunto de datos más robusto. Este proceso puede ayudar a los implementadores del proyecto, las personas locales y las comunidades a reflexionar y aprender de las respuestas; y cuando sea necesario, cambiar sus comportamientos o actividades.

Para los proyectos que estén comenzando, estas preguntas pueden ser utilizadas para influir el diseño del proyecto. Por ejemplo, para seleccionar indicadores e identificar e indentificar los datos iniciales que deben ser colectados para medir el impacto del proyecto al ser implementado y una vez que esté terminado.

Estas actividades de monitoreo y evaluación deben retroalimentar el diseño e implementación a medida que el proyecto avanza. Esto incrementará el potencial de obtener resultados efectivos y permitirá a los investigadores realizar mejoras continuas al monitoreo y a la evaluación a lo largo del tiempo.

¿A quién entrevistar?

Los investigadores deben realizar entrevistas con un amplio rango de personas quienes tengan interés o inversiones en el proyecto para que puedan obtener una perspectiva balanceada de los diferentes componentes de la efectividad. Por ejemplo, los gestores del proyecto pueden creer que han consultado adecuadamente el diseño e implementación del proyecto con la comunidad, pero las comunidades pueden pensar de manera diferente.

Es mejor que la decisión sobre quienes deben ser entrevistados sea realizada por las autoridades locales, los líderes comunales, otros socios del proyecto y aquellas personas que participan en la implementación del proyecto (o programa) de AbE (y que estén interesados en medir el impacto del proyecto y mejorar la cantidad de información general existente sobre la AbE). En la próxima página se encuentran varias sugerencias sobre el tipo de personas que pueden ser entrevistadas.



Nivel Nacional	Los formuladores de políticas y tomadores de decisiones claves que estén relacionados con el proyecto/programa, en particular aquellos que están relacionados con el Comité Nacional de Adaptación ante el Cambio Climático (o cualquier arreglo institución similar). A pesar de que estas personas puedan no tener un conocimiento detallado del proyecto, representan un grupo de actores claves para entender el contexto en el que se desarrollarán los proyectos de AbE y las oportunidades para transversalizar las lecciones aprendidas a una mayor escala.
Nivel Autoridades Locales	Los funcionarios claves del gobierno y/o autoridades locales que estén involucradas en el proyecto (o que toman decisiones a nivel local) en el territorio.
Socios de ejecución	Los organismos responsables de la implementación del proyecto en el territorio, pueden ser una ONG o una organización de la sociedad civil, un gobierno local o un miembro del equipo de las organizaciones socias que trabajan en campo.
Comunidades Locales	Las comunidades involucradas en el proyecto y que recibirán los beneficios del proyecto, desagregadas por género (u otras formas de diferenciación social pertinente para el contexto local) cuando sea apropiado y posible.

¿Cómo realizar las entrevistas?

Uno de los objetivos de las entrevistas es obtener respuestas que puedan ser comparadas entre los diversos sitios del proyecto, por ello es importante asegurarse que los entrevistados comprendan las preguntas que se les harán (y que el entrevistador las comprenda también). Muchas de las preguntas en la Tabla 1 y en el Anexo 1 incluye términos técnicos cuyas definiciones se encuentran en el glosario incluido en el Anexo 3. Otra opción es utilizar la versión de las preguntas menos técnica que se encuentra en el Anexo 2.

No se deben realizar todas las preguntas a todos los entrevistados. Por el contrario, los investigadores deben hacer las preguntas que estén relacionadas con la experiencia de los entrevistados. Por ejemplo, los miembros de las comunidades, en vez de los formuladores de políticas, son quienes están en mejores condiciones de evaluar: si las mejoras esperadas en la capacidad adaptativa o la resiliencia se han vuelto una realidad, cuales son los costos locales o trade-offs (compromisos) y que papel jugaron los procesos participativos y el conocimiento local o indígena en el proyecto. Del mismo modo, los formuladores de políticas nacionales son quienes están en mejores condiciones de identificar las barreras de alto nivel institucionales, de capacidades y políticas que previenen la implementación de la AbE a toda escala.

No obstante, las comunidades por lo general no son homogéneas. Existen grupos de personas que son más vulnerables que otros, o vulnerables de maneras distintas y la composición de la comunidad cambia con el tiempo. Si el equipo del proyecto quiere obtener las perspectivas de los diferentes grupos sociales, deben identificarlos primero. Este es un paso clave para involucrar a las personas más pobres y vulnerables –por lo general pastores, mujeres, niños/jóvenes, adultos mayores o Pueblos Indígenas–, muchas de las cuales se ven particularmente afectadas por los impactos del cambio climático. Se pueden realizar discusiones mediante grupos focales con cada grupo social, además de las entrevistas individuales.

¿Cómo comunicar los resultados de la evaluación?

Validar, compartir y vincular

Antes de comunicar los resultados, es importante contrastar las respuestas de las entrevistas con documentos de proyectos publicados y no publicados y otros documentos pertinentes para validar los datos y profundizar el conocimiento. Luego se deben compartir los resultados con todas las personas que fueron parte del proceso de las entrevistas para asegurarse de que no se pierda la información, si y cuando, el proyecto de AbE termina. En los casos donde se aplicaron las preguntas a diferentes proyectos de AbE, el coleccionar datos de esta manera permite comparar entre los sitios.

Compartir los retos y fracasos asociados con la implementación de la AbE es importante, dado que actualmente existe un excesivo énfasis en reportes positivos. El reportar que no ha funcionado y cuales han sido los retos, puede contribuir más a un aprendizaje amplio que sólo enfocarse en el éxito.

También es importante trabajar con socios que estén bien conectados con los procesos nacionales de planificación sobre adaptación para asegurarse que los resultados obtenidos al utilizar un enfoque de AbE, basado en entrevistas, sean integrados en los procesos emergentes de formulación de políticas sobre cambio climático, biodiversidad o desarrollo.

Muchos países tienen Planes Nacionales de Adaptación (PANAs) y Contribuciones Previstas Determinadas a Nivel Nacional (INDCs por sus siglas en inglés) – como es el mandato de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)- pero muchos han desarrollado de manera independiente sus propias políticas nacionales como respuesta ante el cambio climático. Estas políticas pueden ser específicas al cambio climático, pero por lo general son sectoriales – por ejemplo se enfocan en la gestión del agua, manejo forestal o la agricultura –.

Discutir los resultados sobre la efectividad a todos los niveles

Los diálogos nacionales, sectoriales sobre políticas o aquellos enfocados en las respuestas ante el cambio climático son espacios apropiados para explorar las oportunidades y los obstáculos que existen para la incorporación de la AbE en los planes y políticas nacionales sobre adaptación. Los investigadores y profesionales pueden compartir los resultados de las entrevistas en dichos eventos.

Se necesita un proceso de divulgación a nivel de las comunidades para que puedan aprender por sí mismas a través del proceso e influir los resultados, y en algunos casos apropiarse de ellos. Esto reduce la probabilidad de que el proceso de evaluación tenga una naturaleza meramente “extractiva”.

También es importante realizar una divulgación a nivel internacional para que los resultados sobre la efectividad de la AbE puedan influir las recomendaciones y procesos de políticas globales emergentes, como lo son los reportes y los procesos de la CMNUCC e informar las redes internacionales de profesionales que trabajan en AbE. El Programa de Trabajo de Nairobi y el Comité de Adaptación de la CMNUCC representan oportunidades claves para compartir los resultados, así como los procesos de PNA coordinados en la CMNUCC.

Los investigadores también podrían considerar compartir los resultados mediante artículos en revistas científicas y a través de plataformas y redes sobre adaptación, como:

- Estandarte de la AbE (EbA Flagship): <http://ebasouth.org/knowledge-centre/resources/links/eba-flagship>
- nosADAPTAMOS (weADAPT): www.weadapt.org
- Portal Regional para la Transferencia de Tecnología y la Acción frente al Cambio Climático en América Latina y el Caribe (REGATTA): www.cambioclimatico-regatta.org
- Red de la UICN “Amigos de la AbE” (FEBA): www.iucn.org/theme/ecosystem-management/our-work/ecosystem-based-adaptation-and-climate-change/friends-eba-feba
- Comunidad de Práctica sobre AbE de la GIZ: www.adaptationcommunity.net
- Red de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (BES-net): www.besnet.world

Estas redes y plataformas pueden transversalizar la información en políticas, planificación y prioridades de financiamiento más amplias y en los debates internacionales, así como comunicarse con los profesionales involucrados en la implementación de la AbE. Este último punto es importante, para que los proyectos puedan aprender unos de otros y que la base de evidencia sobre AbE continúe creciendo.

Lecturas Adicionales

Existe más información sobre las preguntas de efectividad incluida en la guía “Enfoques de Adaptación basada en Ecosistemas: fortaleciendo la evidencia y generando información para las políticas”. Ver <http://pubs.iied.org/G04045/>

El PNUMA-WCMC ha desarrollado, como parte del proyecto, un inventario de herramientas y metodologías que son útiles para los profesionales que trabajan en la adaptación basada en ecosistemas; el cual incluye información detallada sobre las diversas herramientas, sus funciones y sus objetivos. El inventario tiene como objetivo ayudar a los usuarios a evaluar las condiciones en las que las diversas herramientas pueden funcionar, así como los beneficios y costos. Para más información ver www.iied.org/call-for-feedback-inventory-tools-support-ecosystem-based-adaptation



Anexo 1: Cuestionario para evaluar la efectividad de la AbE

1. Efectividad para las sociedades humanas

¿La iniciativa permite (o permitió) que las comunidades mantengan o mejoren su capacidad adaptativa o resiliencia y reduzcan su vulnerabilidad ante el cambio climático, al mismo tiempo que se incrementan los co-beneficios que promueven el bienestar a largo plazo?

1.1 ¿La iniciativa de AbE mantiene/mantuvo o mejora/mejóro la resiliencia y la capacidad adaptativa de las comunidades locales y ayuda a las personas más vulnerables (por ejemplo mujeres, niños y niñas, grupos indígenas)? En caso afirmativo ¿Después de cuánto tiempo se logran (o lograron) dichos beneficios? ¿Estos beneficios se distribuyen/distribuyeron equitativamente entre los diversos grupos sociales?

a.	¿De qué manera la iniciativa de AbE afecta/afectó la resiliencia de las comunidades locales? (Circule la respuesta y brinde detalles si es posible).	Resiliencia mejorada; resiliencia no se afectó; resiliencia reducida.
b.	¿De qué manera la iniciativa de AbE afecta/afectó la capacidad adaptativa de las comunidades locales? (Circule la respuesta y brinde detalles si es posible).	Capacidad adaptativa mejorada; capacidad adaptativa no se afectó; capacidad adaptativa reducida.
c.	¿De qué manera la iniciativa de AbE afecta/afectó la vulnerabilidad de las comunidades locales? (Circule la respuesta y brinde detalles si es posible).	Vulnerabilidad reducida; vulnerabilidad no se afectó; vulnerabilidad incrementada.
d.	¿Cuáles grupos sociales experimentaron cambios en su resiliencia, capacidad adaptativa o vulnerabilidad como resultado de la iniciativa? (Circule la respuesta y brinde detalles si es posible).	Personas más pobres y vulnerables; mujeres; niños; adultos mayores; pueblos indígenas; otros (por favor especificar).
e.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias en términos de quién experimentó cambios en su resiliencia, capacidad adaptativa o vulnerabilidad; particularmente en relación con las personas más pobres o vulnerables? (Por ejemplo, ¿un grupo social recibió más beneficios adaptativos, mientras otros grupos fueron excluidos?).	No/Sí.
f.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
g.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias en términos de dónde ocurrieron los cambios en la resiliencia, capacidad adaptativa o vulnerabilidad? (Por ejemplo, ¿una comunidad en un área específica recibió más costos/beneficios adaptativos, a costa de otra comunidad?).	No/Sí.

h.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
i.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias en términos de cuándo ocurrieron los cambios en la resiliencia, capacidad adaptativa o vulnerabilidad? (Por ejemplo, ¿los cambios fueron a corto y/o largo plazo?).	No/Sí.
j.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

1.2 ¿Surgió algún co-beneficio social gracias a la iniciativa AbE? En caso afirmativo, ¿Estos beneficios se distribuyen/distribuyeron equitativamente entre los diversos grupos sociales?

a.	¿Cuáles, si hubo alguno, co-beneficios surgen/surgieron gracias a la iniciativa de AbE? (Circule todas las opciones que aplican y brinde detalles sobre cada una si es posible).	Reducción de riesgos de desastres; creación/diversificación de medios de vida (recursos económicamente aprovechables); acceso a los mercados; seguridad alimentaria; beneficios de salud; suministro de agua sostenible; seguridad; reducción en los conflictos sobre el uso y aprovechamiento de los recursos; mayor cohesión social; mejores políticas; mejor gobernanza; mayor conocimiento, mitigación del cambio climático; otros (por favor especificar).
b.	¿Algunos grupos sociales se beneficiaron más de estos co-beneficios que otros?	No/Sí.
c.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

1.3 En la iniciativa de AbE ¿Qué rol tiene/tuvo la participación de los grupos de interés (a través de procesos participativos) y el conocimiento indígena? ¿El uso de procesos participativos apoya/apoyó la implementación de la AbE e incrementó la capacidad adaptativa?

a.	¿La iniciativa incorpora/incorporó el conocimiento y las prácticas locales/indígenas?	No/Sí.
b.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
c.	¿Qué tipo de procesos participativos se utilizaron para involucrar a las comunidades locales en la iniciativa? (Circule una opción. Ver la definición y tipología de los enfoques participativos incluida en el glosario del Anexo 3).	Ninguno; pasivo; proporcionar información; consulta realizada por profesionales externos; para obtener incentivos materiales; funcional (para la implementación); interactivo; auto-movilización; otros (por favor especificar).
d.	En el caso que se utilizaran procesos participativos, ¿Apoyaron la implementación de la AbE y aumentaron la capacidad adaptativa?	Sí/No.
e.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

2. Efectividad para el ecosistema

¿La iniciativa restaura/restauró, mantiene/mantuvo o aumenta/aumentó la capacidad de los ecosistemas para seguir brindando los servicios ecosistémicos de adaptación a las comunidades locales y permite que los ecosistemas resistan los impactos del cambio climático y otros factores de estrés?

2.1 ¿Cuáles son/fueron los factores que tienen un impacto sobre el/los ecosistema(s) local(es)? ¿Cómo afectan/afectó dichos factores la resiliencia del ecosistema o ecosistemas ante el cambio climático (u otros factores de estrés) y su capacidad de brindar servicios ecosistémicos a largo plazo?

a.	¿Cuáles son/fueron los factores que tienen un impacto sobre los ecosistemas locales? (Circule todas las opciones que aplican).	Cambio climático; contaminación por nutrientes; conversión de uso del suelo que lleva a cambios en el hábitat; sobreexplotación; especies invasoras; enfermedades; gobernanza, instituciones o marco legal débiles; otros factores (por favor especificar).
b.	¿Cómo afectan/afectaron estas presiones los ecosistemas y los paisajes y su capacidad (o incapacidad) de adaptarse al cambio climático u otros factores de estrés?	
c.	¿Cómo afectan/afectaron estas presiones la capacidad de los ecosistemas (o ecosistema) de proveer los servicios ecosistémicos?	
d.	¿Existen límites que influyen la resiliencia del ecosistema? (Por ejemplo, ¿el tamaño mínimo del ecosistema o área mínima de captación de agua que debe ser protegida para garantizar la resiliencia del ecosistema y que continúe brindando servicios ecosistémicos? ¿Existen procesos que ocurren fuera del área protegida que afectan la resiliencia o los servicios ecosistémicos que brinda el ecosistema asociado con el proyecto?).	Sí/No.
e.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
f.	¿Existen límites más allá de los cuales los ecosistemas no pueden brindar servicios ecosistémicos clave? (Por ejemplo, ¿factores que pueden alterar la estructura y funcionamiento del ecosistema como el cambio de grados en la temperatura, degradación/explotación, aumento en el nivel del mar o la salinidad?).	Sí/No.
g.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

2.2 Después de la implementación de la iniciativa de AbE, ¿Cuáles servicios ecosistémicos fueron restaurados, mantenidos o incrementados? ¿Cambió la resiliencia del ecosistema? ¿Sobre qué escala(s) geográfica(s) y en qué intervalo(s) se experimentaron estos cambios, y hubo algún trade-off (compromiso) o sinergia entre la prestación de diferentes servicios ecosistémicos en distintas escalas?

a.	¿Después de la iniciativa cómo cambió la resiliencia del ecosistema? (Circule una opción).	Resiliencia mejorada; Resiliencia no se afectó; Resiliencia reducida.
b.	¿Después de la iniciativa se mantuvieron, restauraron o incrementaron los servicios ecosistémicos?	Sí/No.
c.	En caso afirmativo, ¿cuáles servicios ecosistémicos se mantuvieron, restauraron o incrementaron? (Circule todas las opciones que aplican y brinde detalles sobre cada una si es posible).	Abastecimiento (por ejemplo: alimentos, agua, madera, fibra, combustible); Regulación (por ejemplo: regulación del clima, regulación de inundaciones, purificación del agua, regulación de plagas o enfermedades); culturales (por ejemplo: espiritualidad, estético, recreación, educación); mantenimiento (por ejemplo: la producción primaria, la formación del suelo, el ciclo de nutrientes); otros (por favor especificar).
d.	¿A qué escala(s) geográfica(s) se mantuvieron, restauraron o incrementaron los servicios ecosistémicos?	Pueblo/área local; cuenca; bosque; región montañosa; otros (por favor especificar).
e.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias entre la prestación de diferentes servicios ecosistémicos a diferentes escalas geográficas? (Por ejemplo, ¿existen trade-offs/sinergias entre la seguridad hídrica en el sitio del proyecto y "río abajo" o en ecosistemas/cuencas vecinas, o trade-offs/sinergias entre un servicio ecosistémico como asegurar el agua en un área de productividad agrícola y otro servicio?).	Sí/No.
f.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
g.	¿En qué plazo de tiempo son/fueron mantenidos, restaurados o incrementados los servicios ecosistémicos? (Por favor especificar para cada servicio).	0-1 año; 1-2 años; 2-5 años; 5-10 años; 10+ años.
h.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias entre la prestación de diversos servicios ecosistémicos en estas diferentes escalas de tiempo? (Por ejemplo, ¿la iniciativa cumple con las necesidades actuales, pero compromete la capacidad de cumplir con las necesidades futuras o viceversa?).	Sí/No.
i.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

3. Efectividad financiera y económica

¿La AbE es costo efectiva y económicamente viable a largo plazo?

3.1 ¿Cuáles son los costos y beneficios económicos generales de la iniciativa AbE? ¿Cuán costo efectiva es la iniciativa, idealmente en comparación con otros tipos de intervenciones? ¿Los beneficios financieros o económicos son sostenibles a largo plazo?

a.	¿Existe evidencia de cuán costo efectiva (en términos de los costos y beneficios asociados con la iniciativa) es/fue la iniciativa AbE?	No/Sí.
b.	En caso afirmativo, por favor brindar los detalles de cualquier análisis costo-beneficio formal realizado, o cualquier estimación menos formal de los costos y beneficios del proyecto.	
c.	¿Se comparó el enfoque de AbE con otros tipos de intervenciones o enfoques (por ejemplo: infraestructura, servicios comunitarios, inactividad, etc.)?	No/Sí.
d.	En caso afirmativo: ¿cuán costo efectiva es/fue la iniciativa de AbE comparada con otras intervenciones/enfoques? (Circule una opción y brinde detalles si es posible).	Más costo efectiva; costos y beneficios más o menos equivalentes; menos costo efectiva.
e.	¿Existen costos y beneficios económicos más amplios asociados a la iniciativa de AbE (¿estos van más allá de los costos operacionales y ganancias del proyecto?)	No/Sí.
f.	En caso afirmativo: por favor especificar (circule todas las opciones que aplican y brinde detalles si es posible).	Pérdidas causadas por riesgos de desastres evitadas/aumentadas; evitan/aumentan los costos al utilizar sistemas artificiales en lugar de servicios ecosistémicos; aumenta/disminuye el valor de la tierra o de los servicios; incrementa/reducen los ingresos locales; costos de oportunidad cuando otros usos del suelo no son utilizados; otros (por favor especificar).
g.	Por favor cuantifique y brinde evidencia relacionada con los costos y beneficios económicos mencionados anteriormente, cuando sea posible.	
h.	¿Existen/existieron trade-offs (compromisos) o sinergias financieras/económicas entre la gestión a diferentes escalas geográficas? (Por ejemplo, ¿existen ganancias/pérdidas financieras/económicas acumuladas en otros sitios?)	No/Sí.
i.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	
j.	¿Cómo cambian/cambiaron los beneficios y costos financieros/económicos a lo largo del tiempo? (Por ejemplo, ¿los beneficios financieros/económicos son a corto o largo plazo?)	No/Sí.
k.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles.	

4. Temas políticos e institucionales

¿Cuáles factores sociales, institucionales, políticos influyen en la implementación de iniciativas AbE efectivas y cómo se pueden superar estos desafíos?

4.1 ¿Cuáles son las principales barreras u oportunidades políticas, institucionales y de capacidad para implementar a largo plazo la AbE a nivel local, regional y nacional?

a.	¿Cuáles son/fueron las principales barreras políticas, institucionales y de capacidades para la implementación de la AbE a nivel local? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	Conocimiento no disponible; recursos financieros no disponibles; capacidades técnicas no disponibles; los principales actores no tienen la autoridad para realizar las acciones necesarias/ planificadas; mandatos poco claros; capacidad de implementación insuficiente; instituciones débiles; colaboración institucional intersectorial o inter-ministerial insuficiente; marcos legales que promueven la colaboración intersectorial débiles/ inexistentes; políticas de los donantes/gobierno que no brindan apoyo; no prioritario para el donante/ gobierno; otros (por favor especificar).
b.	¿Cuáles son/fueron las principales barreras políticas, institucionales y de capacidades para la implementación de la AbE a nivel provincial/ estatal/subnacional/regional? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	Conocimiento no disponible; recursos financieros no disponibles; capacidades técnicas no disponibles; los principales actores no tienen la autoridad para realizar las acciones necesarias/ planificadas; mandatos poco claros; capacidad de implementación insuficiente; instituciones débiles; colaboración institucional intersectorial o inter-ministerial insuficiente; marcos legales que promueven la colaboración intersectorial débiles/ inexistentes; políticas de los donantes/gobierno que no brindan apoyo; no prioritario para el donante/ gobierno; otros (por favor especificar).
c.	¿Cuáles son/fueron las principales barreras políticas, institucionales y de capacidades para implementación de la AbE a nivel nacional? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	Conocimiento no disponible; recursos financieros no disponibles; capacidades técnicas no disponibles; los principales actores no tienen la autoridad para realizar las acciones necesarias/ planificadas; mandatos poco claros; capacidad de implementación insuficiente; instituciones débiles; colaboración institucional intersectorial o inter-ministerial insuficiente; marcos legales que promueven la colaboración intersectorial débiles/ inexistentes; políticas de los donantes/gobierno que no brindan apoyo; no prioritario para el donante/ gobierno; otros (por favor especificar).
d.	¿Cuáles son/fueron las principales oportunidades políticas, institucionales y de capacidades para la implementación de la AbE a nivel local? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	“Defensores” de la AbE; priorización gubernamental; existen los incentivos apropiados para motivar la acción; instituciones locales fuertes; gobernanza/ estatutos local(es) sólida(os); otros (por favor especificar).

e.	¿Cuáles son/fueron las principales oportunidades políticas, institucionales y de capacidades para la implementación de la AbE a nivel provincial/estatal/subnacional/regional? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	“Defensores” de la AbE; priorización gubernamental, existen los incentivos apropiados para motivar la acción; instituciones locales fuertes; gobernanza/ estatutos local(es) sólida(os); otros (por favor especificar).
f.	¿Cuáles son/fueron las principales oportunidades políticas, institucionales y de capacidades para la implementación de la AbE a nivel nacional? (Circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	“Defensores” de la AbE; priorización gubernamental, existen los incentivos apropiados para motivar la acción; instituciones locales fuertes; gobernanza/ estatutos local(es) sólida(os); otros (por favor especificar).
g.	¿Existe/existió el apoyo político, institucional y la capacidad necesaria para garantizar que la iniciativa pueda ser sostenible a largo plazo a nivel local?	Sí/No.
h.	Por favor brindar detalles.	
i.	¿Existe/existió el apoyo político, institucional y la capacidad necesaria para garantizar que la iniciativa pueda ser sostenible a largo plazo a nivel provincial/estatal/subnacional/regional?	Sí/No.
j.	Por favor brindar detalles.	
k.	¿Existe/existió el apoyo político, institucional y la capacidad necesaria para garantizar que la iniciativa pueda ser sostenible a largo plazo a nivel nacional?	Sí/No.
l.	Por favor brindar detalles.	
4.2. ¿Qué oportunidades surgieron para que la iniciativa de AbE sea replicada, ampliada o incorporada en las políticas (o influya sobre las políticas)? y ¿Cómo surgieron?		
a.	¿Surgieron algunas oportunidades para que la iniciativa de AbE sea replicada, ampliada o tomada en cuenta por las políticas gubernamentales o de los donantes?	Sí/No.
b.	En caso afirmativo, por favor brinde detalles (circule todas las opciones que aplican, organícelas basadas en su importancia y brinde detalles si es posible).	Cambio en las políticas nacionales que lleven a una ampliación nacional del tema; inclusión en el PANA/ INDC; cambio en la actitud de los formuladores/ planificadores de políticas hacia la AbE; vínculos más sólidos establecidos entre las instituciones gubernamentales relevantes apoyan la planificación intersectorial; cambios en las políticas de los donantes y por ende cambios en el financiamiento nacional; nuevas herramientas desarrolladas para apoyar la replicación; otros (por favor especificar).
4.3 ¿Qué cambios en los gobiernos locales, regionales y/o nacionales o en las políticas de los donantes se requieren para implementar iniciativas de AbE más efectivas?		
a.	¿Qué cambios en los gobiernos locales, regionales y/o nacionales o en las políticas de los donantes se requieren para implementar iniciativas de AbE más efectivas?	Local: Regional: Gobierno Nacional: Donante:

Anexo 2: Preguntas para evaluar la efectividad de la AbE que utilizan un lenguaje que no es técnico

Preguntas	Enlace al cuestionario del Anexo 1
País/área.	
Grupo (comunidad, hombres/mujeres, jóvenes, adultos mayores, pueblos indígenas, etc.) o individual.	
¿Quién compiló esta tabla?	
Fecha:	
¿Quiénes de la comunidad están presentes? (por favor brinde una lista detallada).	
El ecosistema local	
¿Existen factores que tienen un impacto negativo sobre los ecosistemas (comunidades de plantas y animales en el área) y paisajes locales?	2.1 a
¿Cómo le afectan estos factores a usted o su bienestar?	2.2 b, c
¿Cuáles beneficios y funciones de los ecosistemas retornaron después del proyecto (por ejemplo: comida, agua, leña, control de inundaciones/plagas, beneficios espirituales, recreacionales y culturales y suelos/aire/agua más saludables)?	2.2 b, c
¿Qué tipo de área geográfica cubrieron estos beneficios?	2.2 d
¿Cuánto tiempo cree que durarán estos beneficios?	2.2 g
Beneficios para las personas	
¿Qué impacto tiene el proyecto sobre la capacidad de las personas para enfrentar los impactos del cambio climático?	1.1 a, b, c
¿Cómo ayuda el proyecto a las personas pobres, las mujeres, los niños, los adultos mayores y los pueblos indígenas para que puedan enfrentar los impactos del cambio climático?	1.1 d
¿Algunas personas se benefician más que otras?	1.1 e
¿Algunas personas en lugares específicos se benefician más que otras personas en lugares diferentes?	1.1 g
¿Las personas se ven beneficiadas ahora o en el futuro?	1.1 i

¿Cómo beneficia el proyecto a las comunidades? (por ejemplo, ¿los desastres son menos frecuentes, se mejoraron los medios de vida, la seguridad alimentaria o el acceso a los mercados, existen beneficios para la salud, se mejoraron las fuentes de agua, las instituciones locales/nacionales mejoraron, se redujo el conflicto, se incrementó la cohesión social, se mejoró la seguridad, las personas tienen más conocimientos?).	1.2 a
¿Algunas personas reciben más de estos beneficios que otras personas?	1.2 b
¿Cómo se involucraron las comunidades en la planificación e implementación del proyecto? (Se les informó a las comunidades que sucedería sin que tuvieran la oportunidad de modificar el proyecto; se brindó información a los investigadores sin que tuvieran la oportunidad de modificar el proyecto; los miembros de la comunidad recibieron comida o remuneración económica por trabajar en el proyecto; los miembros de la comunidad ayudaron a que el proyecto pudiera cumplir con sus objetivos determinados; los miembros de la comunidad ayudaron a analizar los retos, participaron en la toma de decisiones y apoyaron la elaboración de los planes del proyecto?).	1.3 c
¿Cómo afecta la capacidad de las personas de enfrentar los impactos climático el involucrar a la comunidad?	1.3 d
Políticas e instituciones	
¿Qué retos representan las políticas, instituciones y los funcionarios de gobierno/donantes para la implementación del proyecto?	4.1 a, b
¿Cómo apoyan las políticas, instituciones y los funcionarios de gobierno/donantes la implementación del proyecto?	4.1 d, e
¿Esto contribuirá a que el proyecto dure un largo período?	4.1 g, h
¿Qué cambios se requieren en las políticas, instituciones y los funcionarios de gobierno/donantes para mejorar el proyecto?	4.3 a

Anexo 3: Glosario con términos técnicos clave

Adaptación Basada en Comunidades (ABC): Es un proceso liderado por la comunidad, basado en las prioridades, necesidades, conocimiento y capacidades de las comunidades; dicho proceso debe empoderar a personas para que puedan planificar y enfrentar los impactos del cambio climático (Reid *et al.* 2009).

Bienestar: Un estado personal, dependiente del contexto y de la situación, que comprende el material básico para una buena vida, con libertad, salud, buenas relaciones sociales y seguridad.

Biodiversidad: La variabilidad que existe entre los organismos vivos de todos los ecosistemas, incluyendo ecosistemas terrestres, marinos y acuáticos, y la complejidad ecológica a la que pertenecen; esto incluye la diversidad intra e inter especie y la diversidad entre y dentro de los ecosistemas (MEA 2005).

Capacidad adaptativa: la capacidad de dar forma, crear o responder a cambios a largo plazo, además de “recuperarse” de los impactos. Fortalece la resiliencia y reduce la vulnerabilidad frente a una amplia gama de peligros. Requiere información además de la capacidad y oportunidad de aprender, experimentar, innovar y tomar decisiones. La cantidad, diversidad y distribución de los bienes y recursos de las cinco capitales facilitan las estrategias alternativas (adaptado de Ayers *et al.* 2012; Ensor and Berger 2009):

1. El capital humano representa las habilidades, conocimientos, capacidad de trabajo y la buena salud, estos factores en conjunto permiten a las personas buscar medios de vida diferentes y alcanzar sus objetivos de subsistencia.
2. El capital social se refiere a los recursos sociales que apoyan a las personas en la consecución de sus objetivos de subsistencia.
3. El capital físico comprende la infraestructura básica y los bienes necesarios para sustentar los medios de vida.
4. El capital natural se refiere a las fuentes de las cuales provienen los servicios ecosistémicos.
5. El capital financiero denota los recursos financieros que las personas utilizan para alcanzar sus objetivos de subsistencia.

Conocimiento indígena o conocimiento local: Conocimiento que es exclusivo de una cultura o sociedad específica. Este conocimiento es la base para la toma de decisiones a nivel local sobre agricultura, salud, preparación de alimentos, educación, manejo de recursos naturales, y una serie de otras actividades en las comunidades rurales. Contrasta con el sistema de conocimiento internacional generado por las universidades, instituciones de investigación y empresas privadas.

Enfoques participativos: una serie de enfoques que involucran a las comunidades en la planificación e implementación de los proyectos. Estos enfoques pueden ser (adaptado de Adnan *et al.* 1992; Dazé *et al.* 2009):

- Pasivo, donde se les informa a las personas sobre lo que va a suceder o lo que ha sucedido.
- Proporcionar información donde las personas responden preguntas planteadas por

investigadores extractivos (las personas no pueden influir los procedimientos y puede que los resultados de la investigación no sean compartidos con dichas personas).

- Consulta realizada por profesionales externos, quienes definen los problemas y soluciones que se discutirán (la toma de decisiones no se comparte y los profesionales no están obligados a tomar en cuenta las opiniones generales de las personas).
- Para obtener incentivos materiales donde las personas proporcionan recursos, por ejemplo, mano de obra, a cambio de alimentos, dinero u otros incentivos materiales.
- Funcional, donde las personas forman grupos para cumplir con los objetivos predeterminados relacionados con el proyecto. Este tipo de participación tiende a ser durante fases posteriores del ciclo del proyecto luego de que se tomarán las decisiones importantes.
- Interactivo, donde las personas participan en el análisis conjunto, lo que conduce a planes de acción y a la formación de nuevas instituciones locales o el fortalecimiento de las existentes (los grupos toman el control de las decisiones locales para que las personas tengan interés en mantener estructuras o prácticas emergentes).
- Auto-movilización, donde las personas realizan iniciativas independientes de las instituciones externas, desarrollan contactos con instituciones externas para obtener los recursos y el asesoramiento técnico que necesitan, pero mantienen el control sobre cómo se utilizan los recursos.

Resiliencia (ecosistema): La capacidad de un sistema para tolerar los impactos de los factores externos sin que resulte en cambios irreversibles en sus procesos o estructura (MEA 2005).

Resiliencia (humana): la capacidad de amortiguar los impactos o sobrellevar los cambios, además de poder superar las estrategias de adaptación y retornar al status quo, y promover un desarrollo a largo plazo a pesar (o a la luz) del cambio climático. Los componentes principales de la resiliencia incluyen: una diversidad de recursos o estrategias de subsistencia para reducir la vulnerabilidad a una amplia gama de riesgos, una buena conectividad entre instituciones y el grado de inclusión y capital social (Ayers *et al.* 2012; Ensor and Berger 2009).

Servicios ecosistémicos: los beneficios que las personas obtienen de los ecosistemas. Estos incluyen servicios de abastecimiento como alimentos y agua; servicios de regulación tales como control de inundaciones y enfermedades; servicios culturales tales como beneficios espirituales, recreativos y culturales; y servicios de mantenimiento tales como el ciclo de nutrientes que mantiene las condiciones para la vida en la Tierra. Algunos de los servicios ecosistémicos pueden mejorar la capacidad adaptativa de las personas frente al cambio climático (MEA 2005).

Vulnerabilidad: la vulnerabilidad ante el cambio climático se evalúa en referencia a un peligro particular, como las inundaciones, y considera los factores humanos y ambientales subyacentes. La vulnerabilidad se ve afectada por la exposición a un riesgo (a menudo relacionado con la ubicación geográfica, como vivir en un área propensa a las inundaciones) y la sensibilidad de la comunidad afectada (por ejemplo, una comunidad dependiente de la agricultura de secano será más sensible a los cambios en precipitaciones) (Ayers *et al.* 2012; Ensor and Berger 2009).

Referencias

Adnan, S *et al.* (1992) People's participation, NGOs, and the flood action plan: an independent review. Research & Advisory Services, Dhaka, Bangladesh.

Ayers, J *et al.* (2012) Participatory monitoring, evaluation, reflection and learning for community-based adaptation: a manual for local practitioners. CARE International.

Dazé, A *et al.* (2009) Climate Vulnerability and Capacity Analysis: Handbook. CARE International.

Ensor, J and Berger, R (2009) Understanding Climate Change Adaptation: Lessons from Community-Based Approaches. Practical Action Publishing, Rugby.

MEA (2005) Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and Human Well-being: Synthesis. Island Press, Washington, DC.

Reid, H *et al.* (2009) Community-based adaptation to climate change. Participatory Learning and Action 60. IIED, London.

Este manual presenta una guía para evaluar la efectividad del enfoque basado en los ecosistemas para la adaptación al cambio climático. Esta guía describe un proceso basado en realizar una serie de preguntas detalladas que pueden ser utilizadas por los gestores de proyectos o investigadores para moldear el diseño del mismo, evaluar el progreso del proyecto o deducir las conclusiones sobre la efectividad del proyecto una vez que ha finalizado.

Los formuladores de políticas y tomadores de decisiones están reconociendo cada vez más que las soluciones basadas en la naturaleza o la adaptación basada en ecosistemas (AbE) pueden proporcionar la solución más costo efectiva y ampliamente beneficiosa para adaptarse al cambio climático.

El proceso de evaluación ha sido desarrollado como parte de un proyecto de cuatro años llamado: "Enfoques de Adaptación basada en ecosistemas: fortaleciendo la evidencia y generando información para las políticas" coordinado por el IIED, la UICN y el PNUMA-WCMC como parte de la Iniciativa Internacional del Clima (IKI).

Para más información: www.iied.org/ecosystem-based-adaptation

El IIED promueve el desarrollo sostenible articulando las prioridades locales con los retos globales. IIED apoya algunas de las personas más vulnerable para que fortalezcan sus voces en la toma de decisiones.

Instituto Internacional para el Ambiente y el Desarrollo
80-86 Gray's Inn Road, London WC1X 8NH, UK
Tel: +44 (0)20 3463 7399
Fax: +44 (0)20 3514 9055
email: info@iied.org
www.iied.org

@iied
www.facebook.com/theIIED
Descargue más publicación en www.iied.org/pubs



Knowledge
Products

Herramienta

Octubre 2017

Cambio Climático; biodiversidad

Palabras clave:
Adaptación basada en ecosistemas; cambio climático; adaptación.

Fomentado por el:



Ministerio Federal
de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza,
Obras Públicas y Seguridad Nuclear

Este proyecto parte de la Iniciativa Internacional del Clima (IKI). El Ministerio Federal Alemán de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza, Obras Públicas y Seguridad Nuclear del Gobierno Alemán Murti (BMUB) financió esta iniciativa como parte de la decisión adoptada por el Bundestag Alemán.

en virtud de una resolución del
Parlamento de la República Federal de Alemania